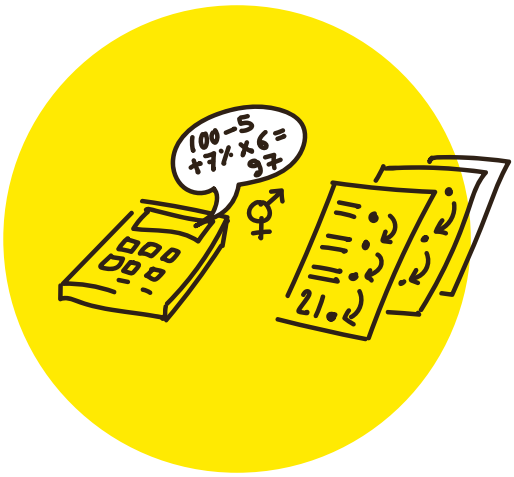
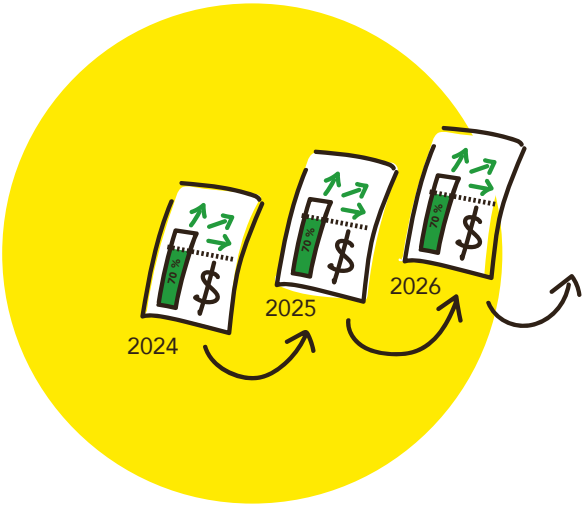
VOICE
www.voicenetwork.cc

Buenas prácticas de compra





Un documento de consulta del **barómetro del cacao**

Buenas prácticas de compra

Un documento de consulta del **barómetro del cacao**

Introducción

Muchas de las intervenciones holísticas necesarias en el cacao son procesos a largo plazo que conducirán a cambios con el tiempo. Sin embargo, la pobreza (extrema) es una realidad cotidiana para la gran mayoría de los productores de cacao. No pueden permitirse el lujo de esperar hasta que se hayan materializado procesos de largo plazo, como la diversificación de los ingresos, una mayor productividad o una mejor infraestructura rural. Muchas de las buenas prácticas de compra no requieren una acción colectiva a nivel sectorial ni un largo proceso de desarrollo; pueden ser implementados en un plazo relativamente corto por actores corporativos individuales.

No es una ciencia exacta; si las empresas se preocupan por la pobreza de los productores de cacao, deberían pagarles más. Además de un precio justo, el riesgo que enfrentan los hogares productores de cacao debe compartirse de manera más equitativa.

Concretamente, las empresas deben introducir la práctica de pagar precios de referencia de ingresos dignos a nivel de finca, es decir, pagar precios en finca que permitan a los hogares de agricultores medianos obtener un ingreso digno de las ventas de sus cultivos. De manera similar, las empresas también deben ofrecer a los agricultores contratos asimétricos a largo plazo (otorgándoles más derechos, al tiempo que imponen más responsabilidades a las empresas compradoras) y ser transparentes y responsables sobre sus prácticas de compra.

Tres imperativos para lograr un ingreso digno
El ingreso digno es un imperativo moral, un imperativo empresarial y un imperativo legal.

En primer lugar, un ingreso digno es un derecho humano en sí mismo. Como tal, Living Income merece una posición central en cualquier conversación sobre los cambios necesarios desde una perspectiva basada en los derechos. Por lo tanto, garantizar un ingreso digno es un **imperativo moral.**

Además, la pobreza de los agricultores es la causa de casi todos los demás problemas del sector del cacao: la deforestación, el trabajo infantil y la desigualdad de género se vuelven mucho más difíciles de abordar si los ingresos de los hogares cacaoteros no aumentan

significativamente. Proporcionar un ingreso digno tiene sentido desde la perspectiva de lograr objetivos ambientales, sociales y de gobernanza (ESG). Además, la sostenibilidad a largo plazo también permite una mayor seguridad del suministro: las cadenas de valor justas y sostenibles están preparadas para el futuro. En ese sentido, garantizar un ingreso digno también es un **imperativo empresarial.**

Con la entrada en vigor de varias regulaciones importantes sobre sustentabilidad[1], la naturaleza voluntaria de abordar la pobreza de los agricultores pronto será una idea del pasado. Garantizar un ingreso digno para los pequeños agricultores en la cadena de suministro también se convertirá en un **imperativo legal** en el futuro previsible.

Lo de siempre

Hay pruebas significativas de que los enfoques actuales para aumentar los ingresos de los agricultores tienen, en el mejor de los casos, un impacto marginal. Existe una correlación insignificante entre una mayor productividad y el ingreso neto. En algunos casos, existe incluso una correlación negativa.[2] De hecho, investigaciones recientes muestran que los enfoques intensivos en mano de obra para aliviar la pobreza de los agricultores –como el aumento de la productividad o la producción diversificada– conducen a tasas de incidencia más altas de trabajo infantil.[3]

Sin embargo, la mayoría de las empresas de cacao y chocolate continúan operando en un escenario normal: los programas empresariales destinados a mejorar los medios de vida se centran en mayores rendimientos, capacitación de los agricultores y diversificación de los ingresos.[4] Además, las intervenciones de las empresas suelen adoptar la forma de programas piloto, ubicados junto o incluso fuera de las cadenas de suministro actuales de las empresas, y rara vez se centran en las prácticas de compra de esas mismas empresas. Con la notable excepción del enfoque de Cadena Abierta de Tony Chocolonely, ninguna gran empresa de chocolate o cacao está pagando precios más altos a nivel de finca, ya sea a través de un precio directo en la finca o mediante primas lo suficientemente altas como para compensar los costos de cumplimiento. Las divisiones de compras de las empresas se esfuerzan por comprar el cacao lo más barato posible y en su práctica diaria no se tiene en cuenta la pobreza de los agricultores.

En circunstancias normales, esto ya sería muy problemático. Sin embargo, la pandemia de Covid 19 y la guerra en Ucrania han desencadenado una crisis del coste de vida en África Occidental, donde se cultiva la mayor parte del cacao del mundo. Esto se ve exacerbado aún más por la severa inflación en Ghana, el segundo mayor productor de cacao del mundo.

---

1 En 2023, entraron en vigor el Reglamento sobre la deforestación de la Unión Europea y la Lieferkettengesetz alemana, se espera que la Directiva de diligencia debida sobre sostenibilidad corporativa de la UE se introduzca en el transcurso de 2024, la Loi de Devoir de Vigilance francesa lleva varios años en vigor y Varios otros países de las principales regiones consumidoras de cacao están desarrollando regulaciones para la cadena de suministro.

2 Por ejemplo, el informe de análisis del libro de campo de agricultores de IDH de 2021 sobre algunos de los proyectos de las principales empresas de cacao y chocolate sobre el uso de fertilizantes muestra que no existe una correlación positiva entre una mayor productividad y los ingresos netos. Y en algunos casos, muestra que existe una correlación negativa. Oxfam realizó recientemente un estudio en Ghana con resultados similares.

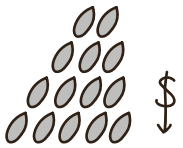
3 Vea este estudio reciente del Real Instituto Tropical Holandés (KIT).

4 Un borrador anterior de este documento se compartió con varias empresas de cacao y chocolate. Varios afirmaron que una de las razones por las que algunas de estas intervenciones fracasaron fue porque no se logró el aumento de productividad previsto. Como escribimos en el Compendio de ingresos dignos y en el Barómetro del cacao de 2022, si no hay argumentos comerciales para una mayor productividad, los agricultores no están incentivados a dedicar tiempo y riesgos a aumentar los rendimientos. Este argumento comercial se basa en una combinación de infraestructura y gobernanza decentes, por un lado, y buenas prácticas de compra, por el otro. Si el propósito de los proyectos es aumentar la productividad, es probable que los precios más altos sean una herramienta muy eficaz para lograr ese propósito.

Dinámica actual del mercado

Aunque en la actualidad los precios del mercado mundial se encuentran temporalmente en niveles elevados, esto se debe principalmente a las malas cosechas causadas por el fenómeno climático de El Niño. Tan pronto como pase El Niño, se espera que el mercado vuelva a tener un exceso de oferta estructural y, por lo tanto, precios estructuralmente bajos.[5] Actualmente, los actores del mercado se resisten a los altos precios.

Además, los precios en finca en Costa de Marfil y Ghana (los dos mayores países productores de cacao del mundo) se fijan mediante un sistema controlado de ventas a plazo. Aunque esto reduce el riesgo en caso de shocks de precios a la baja, crea un retraso de 12 a 18 meses en el mercado mundial. La falta de transparencia en este sistema de venta a plazo también conduce a precios más bajos en las explotaciones agrícolas.[6] Como tal, los precios al productor en las dos principales naciones productoras de cacao son más bajos que los del mercado mundial actual.



Buena cosecha
Precios bajos

Mala cosecha
Precios elevados

Principios rectores de las Naciones Unidas sobre las empresas y los derechos humanos

Los Principios Rectores de las Naciones Unidas sobre las Empresas y los Derechos Humanos establecen claramente que la responsabilidad de las empresas de proteger los derechos humanos "existe independientemente de la capacidad y/o voluntad de los Estados para cumplir con sus propias obligaciones en materia de derechos humanos y no disminuye esas obligaciones". En otras palabras, incluso cuando los gobiernos no estén haciendo lo que deberían, esto no puede ser una excusa para que las empresas no hagan lo que pueden.

Buenas prácticas de compra

El actual sistema de mercado mundial está diseñado para hacer que los pequeños agricultores (el eslabón más débil de la cadena de suministro) compitan entre ellos, lo que hace bajar los precios y aumentar los riesgos. Las organizaciones de la sociedad civil llevan décadas insistiendo en la necesidad de que las empresas paguen mejores precios en la puerta de explotación, exigiéndoles, por tanto, que adopten buenas prácticas de compra.[7] Sin embargo, la industria a menudo se resistió a discutir cómo sus prácticas de compra están afectando a los agricultores en sus cadenas de suministro. Recientemente, a medida que el tema ha ido ganando terreno, ha habido un cambio notable en el sector del cacao: de la resistencia, la respuesta se está moviendo más hacia el '¿cómo?'.[8] Este documento de consulta es un intento de esbozar cómo podrían y deberían ser estas buenas prácticas de compra para las empresas de cacao y chocolate.

---

5 Pronóstico del mercado mundial del cacao de ICCO para septiembre de 2023.

6 En años de precios bajos, esta estabilización de precios generalmente se considera una bendición para los productores de cacao. Sin embargo, no hay suficiente transparencia y rendición de cuentas por parte de las juntas del cacao de Costa de Marfil y especialmente de Ghana sobre cómo se fijan estos precios.

7 Véase también el Barómetro del cacao de 2022 y el Compendio de ingresos dignos de 2022 (en inglés).

8 Un borrador anterior de este documento se compartió con varias empresas de cacao y chocolate. Una empresa afirmó que era "exagerado" decir "durante décadas", "dado que sólo en los últimos doce meses este tema ha pasado realmente a primer plano". Estamos contentos de que las empresas estén empezando a escuchar el llamado, pero eso no significa que sea reciente.

Alcance

Hay mucho que decir sobre el papel de los mercados terminales, el papel de los gobiernos en las políticas de desarrollo rural, la transparencia de los impuestos y las inversiones, la importancia de la gestión de la oferta, así como el papel del sector financiero en la provisión de sistemas de crédito. También hay mucho que decir sobre la importancia de las buenas prácticas agrícolas y los esfuerzos que los propios agricultores pueden hacer para aumentar sus ingresos netos.

Centrarse únicamente en el precio no resolverá el problema, de la misma manera que centrarse únicamente en, por ejemplo, la gestión de la oferta, las políticas de desarrollo o el aumento del rendimiento es igualmente insuficiente. Se necesitan enfoques holísticos: enfoques que analicen las políticas de gobernanza, las buenas prácticas agrícolas y las prácticas de compra. En ese contexto, las empresas de cacao y chocolate hasta el momento no han logrado asumir la responsabilidad de sus propias prácticas de compra.[9] Este artículo trata específicamente de las prácticas de compra de las empresas a nivel de finca y de cooperativas de agricultores.

Aunque la mayoría de los ejemplos de este documento se centrarán en la situación de los dos mayores países productores de cacao, Costa de Marfil y Ghana, los principios en torno a la remuneración, el riesgo y la rendición de cuentas son los mismos independientemente del área de abastecimiento. De hecho, estos principios serían en gran medida apropiados para la mayor parte de la producción agrícola, independientemente del cultivo y el país.

Esfera de control

A menudo, las empresas se quejan de que las consultas de la sociedad civil se refieren a temas que están fuera de su control o incluso fuera de su esfera de influencia, como las políticas gubernamentales. Sin embargo, la forma en que las empresas compran sus ingredientes está 100% dentro de su esfera de control. La brecha de ingresos dignos para el sector del cacao es de alrededor de 10 mil millones de dólares al año.[10] Aunque se trata de una suma grande, las empresas chocolateras dan a sus accionistas mucho más.[11]

Compras, no programas de sostenibilidad

Algunos enfoques adoptan una visión amplia de las prácticas de compra, para incluir temas como la distribución de valor, la libertad de asociación, la negociación colectiva y la organización de los trabajadores, así como inversiones en construcción e infraestructura comunitaria. Estos son temas importantes que deben abordarse, sin duda. Sin embargo, después de veinte años de debate sobre la sostenibilidad del cacao centrado en los programas, es importante que también abordemos el negocio principal de las empresas de cacao y chocolate, que es la compra y venta de productos del cacao. Es en este negocio principal donde las prácticas de compra deben cambiar, razón por la cual nos centramos en eso en este documento. En el contexto de la sostenibilidad, es importante que las prácticas de compra se centren en el impacto sobre los agricultores, no sólo en los esfuerzos de cumplimiento de la multinacional: en lugar de mirar si hay un cambio en la forma en que una empresa realiza las compras, las empresas deberían mirar sobre si el agricultor realmente está siendo ayudado a través de menores riesgos y precios más

9 Todo el capítulo 8 del Barómetro del cacao de 2022 profundiza en la relación entre las Buenas Prácticas Agrícolas, el papel de los gobiernos para garantizar políticas de buena gobernanza y la responsabilidad de las empresas de adoptar buenas prácticas de compras (págs. 106 y siguientes).

10 Kiewisch, M. y Waarts, YR (2020). "No hay soluciones mágicas: cerrar la brecha de ingresos de 10 mil millones de dólares en el sector del cacao requiere una acción intersectorial". Investigación económica de Wageningen.

11 La familia Ferrero se paga un dividendo anual de hasta 500 millones de euros al año. Entre 2014 y 2020, la riqueza de la familia Mars aumentó de 60 mil millones de dólares a 94 mil millones de dólares. Entre 2010 y 2020, Nestlé recompró 46 mil millones de dólares en acciones. Compendio de ingresos dignos, 2022, p.11.

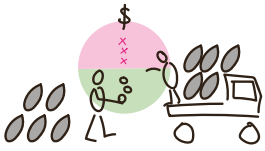
altos. Las prácticas de compra responsable consisten en apoyar a los agricultores en su capacidad de obtener ingresos dignos de su negocio principal.

Impacto inmediato de la compra
Si bien muchos de los enfoques basados en programas y desarrollo descritos anteriormente son importantes, sus impactos suelen ser a más largo plazo. Las empresas que mejoren las prácticas de compra en su cadena de suministro pueden tener un impacto inmediato y muy significativo, tanto individual como colectivamente. Además, los programas de sostenibilidad y los enfoques basados en el desarrollo se ven fuertemente afectados por la pobreza de los agricultores y, como tales, requieren buenas prácticas de compra para su implementación efectiva.

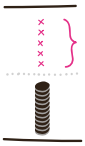
Tres elementos de las prácticas de compra
Las empresas que deseen implementar buenas prácticas de compra deben abordar tres elementos separados: precios remunerativos (basados en un precio en la finca que sea suficiente para un ingreso digno), riesgo compartido (incluidos contratos asimétricos a largo plazo) y transparencia y rendición de cuentas (comunicación pública de empresas que pueda ser verificada de forma independiente).

Este artículo explora estos tres elementos con más detalle, ofrece sugerencias a las empresas sobre cómo empezar y plantea más preguntas para la exploración. Cuando es posible, el documento describe prácticas de compra sugeridas tanto para los comerciantes con relaciones directas con las cooperativas de agricultores, como para las marcas que operan más abajo en las cadenas de suministro. Cuando es necesario, estas recomendaciones se adaptan a las circunstancias nacionales de los dos principales países productores de cacao, Costa de Marfil y Ghana.

Las buenas prácticas de compra, sencillamente, son precios **remunerativos,** con un **riesgo aceptable,** comunicados de forma **transparente.**



Los precios pagados al productor ...



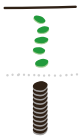
Brecha de ingresos dignos

Precios actuales

... son demasiado bajos para poder vivir

El precio de referencia del ingreso digno ...

El precio de referencia del ingreso digno (LIRP) es un precio pagado al productor que sea suficiente para cubrir la brecha de ingresos dignos para un hogar cacaotero medio.



Precio de referencia del ingreso digno

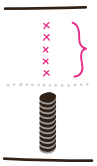
Precios actuales

... permite un ingreso digno

El precio de referencia del ingreso digno se calcula en función de las necesidades del hogar, incluidos los costes de mano de obra, insumos, etc., y complementa el precio pagado a la explotación con pagos adicionales (como primas) cuando es necesario.

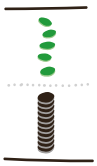
Precio remunerativo

En muchos productos básicos existe una brecha entre lo que realmente ganan los hogares agrícolas y el nivel de ingresos que necesitan para lograr un ingreso digno.[12] A esto se le llama brecha de ingresos dignos. Cualquier empresa de cacao o chocolate que se tome en serio la idea de cerrar esta brecha debe asegurarse de que sus esfuerzos estén alineados con sus prácticas de compra.



Brecha de ingresos dignos

Precios al productor



Precio de referencia del ingreso digno

Precios al productor

Precios de referencia del ingreso digno

El núcleo de cualquier buena práctica de compra es un precio de referencia del ingreso digno en la granja (LIRP). El principio de un LIRP es que el precio base al productor[13] se complementa con pagos adicionales directos al agricultor que cierran la brecha restante de ingresos dignos. Este LIRP debe ser el resultado de un cálculo de variables realistas como el costo de producción, el rendimiento por hectárea, el tamaño de la finca, otras fuentes de ingresos, el tamaño del hogar y el punto de referencia de ingreso digno relevante. El nivel de un LIRP debe revisarse y modificarse periódicamente cuando

12 Todas las principales naciones productoras de cacao han actualizado periódicamente puntos de referencia de ingresos dignos, que están disponibles en el sitio web de la Comunidad de práctica de ingresos dignos.

13 El precio en finca a menudo difiere del precio del mercado mundial fijado en los mercados terminales. Este capítulo trata del precio pagado en la puerta de la finca, no del precio del mercado mundial ni de otros precios que se fijan en etapas posteriores de la cadena de suministro.

cambien las circunstancias.[14] Aunque existen diferencias entre los distintos cálculos de precios de referencia para los ingresos dignos, está claro que sin implementar un precio de referencia, las empresas no pueden reclamar sostenibilidad, porque simplemente no saben si sus agricultores se ven obligados a fijar precios de pobreza.

Un precio de referencia del ingreso digno es un precio en la finca que es suficiente para cerrar la brecha del ingreso digno para un hogar promedio que cultiva cacao. Se calcula en función de las necesidades reales del hogar y complementa el precio en explotación con pagos adicionales.

Mercados liberalizados y regulados

En muchos países productores de cacao, existe un mercado liberalizado y los precios en finca cambian día a día. En los dos mayores países productores de cacao, los precios en finca se fijan una o dos veces al año a través de juntas nacionales de comercialización del cacao. Dado que los precios al productor en ambas situaciones (precios al productor liberalizados o regulados) generalmente caen muy por debajo del umbral de un LIRP, en cualquier caso las empresas deben desarrollar mecanismos para garantizar que un LIRP llegue a los agricultores.

Primas flexibles

El documento de consulta del Barómetro del Cacao de 2017 sobre el aumento de los precios en finca ya pedía la implementación de "primas flexibles", para compensar la diferencia entre los precios actuales en finca y el nivel necesario para alcanzar un ingreso digno. Tanto en los países de origen regulados como en los liberalizados, se deben hacer cálculos –al menos anualmente– para determinar cuál debería ser el nivel de la prima flexible para cerrar la brecha de ingresos dignos de los agricultores. Este cálculo debe basarse en el sistema descrito anteriormente.

En el sector del cacao, algunas empresas ya están utilizando una variación de una prima flexible que conduce a un LIRP, incluido el modelo "Tony's Open Chain" de Tony Chocolonely, el Precio de Referencia del Ingreso Digno de Comercio Justo Fairtrade, así como los modelos del programa "Bite to Fight" de Oxfam Bélgica, y Colruyt.

Variables realistas

Cualquier LIRP debe calcularse sobre la base de variables agronómicas actuales y realistas. Esto significa que debe guiarse por los costos realistas de la producción sostenible de cacao[15], los rendimientos reales actuales, la mano de obra disponible y los costos laborales[16], y el tamaño real de las explotaciones, en lugar de las ambiciones de

14 El Barómetro del Cacao hizo una comparación entre varios precios de referencia del ingreso digno en 2020. Según nuestros cálculos, un precio de referencia del ingreso digno creíble sería de 3.166 dólares por tonelada en Costa de Marfil y 3.116 dólares en Ghana. Durante las entrevistas para este documento con organizaciones de agricultores en Costa de Marfil en octubre de 2023, varios agricultores llegaron a un cálculo de alrededor de 3200 dólares por tonelada métrica. Estas cifras son direccionales, las empresas podrían obtener resultados diferentes, pero esto debería ir acompañado de un método de cálculo muy transparente, cuyos criterios se exponen en este documento.

15 Incluyendo los costes de cumplimiento de los requisitos de sostenibilidad, tanto obligatorios (es decir, EUDR, legislación nacional, etc.) como los costes de cumplimiento de los programas de sostenibilidad.

16 Aunque está empezando a formarse un consenso en torno a algunas variables (rendimiento promedio actual,

rendimientos que se alcanzarán en el futuro. Además, los cálculos del LIRP deben tener en cuenta costos de producción realistas (incluidos la mano de obra[17]) y los insumos necesarios para lograr las tasas de rendimiento establecidas.[18]

Con valores atípicos versus agricultores medianos

Muchos de los cálculos sobre enfoques para aumentar los ingresos de los agricultores se basan en los mejores ejemplos de cultivo de cacao, a menudo con una combinación ideal de tamaño de finca, rendimiento y composición del hogar, con acceso a servicios de extensión e infraestructura. El resultado es que los enfoques a menudo son sólo soluciones realistas para un pequeño porcentaje de los productores de cacao en la cadena de suministro de una empresa. Un LIRP –y otras intervenciones– debe basarse en el agricultor promedio de una cadena de suministro y debe diseñarse para ayudar a la mayoría de los agricultores de la cadena de suministro de una empresa a lograr un ingreso digno, no a una pequeña selección de hogares con mejor desempeño en condiciones ideales.

Primas de sostenibilidad

Las primas de ingresos dignos flexibles descritas anteriormente difieren considerablemente de los actuales sistemas de primas de sostenibilidad, que generalmente son una caja negra que pretende hacer más de lo que pueden[19], independientemente de si están gestionados por sistemas de certificación o dentro de programas de sostenibilidad de las empresas. Además, los sistemas de primas de sostenibilidad no se calculan en función de las necesidades de los hogares; más bien, se basan en lo que una empresa o un sistema de certificación considera que pueden permitirse manteniendo su participación de mercado. Además, la mayoría de las primas se pagan actualmente a nivel cooperativo o comunitario, por lo que sólo llegan parcialmente a la puerta de la finca. Por último, muchas primas actualmente vigentes sirven en gran medida para cubrir los costos de cumplimiento de diversos programas de sostenibilidad, como una certificación o un programa empresarial.[20]

---

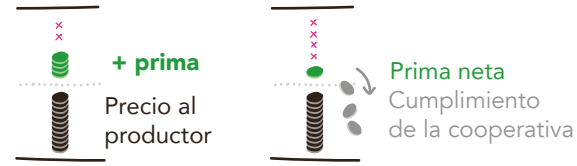
tamaño de los hogares, tamaño de las explotaciones agrícolas, otras corrientes de ingresos), en otras variables clave todavía hay demasiadas incógnitas, especialmente en torno a los costos laborales y otros costos de producción. Los datos actualmente disponibles sugieren que se necesitarían entre 130 y 150 días de trabajo y aproximadamente 250 kg de fertilizante por hectárea para lograr un rendimiento de 550 kg. En la actualidad, los rendimientos actuales son realistas, entre 450 y 550 kg por hectárea en promedio. Estos datos se basan en un taller para profesionales organizado por VOICE Network y Südwind. Institut en febrero de 2023. Este taller de dos días tuvo como objetivo identificar variables clave en torno a los ingresos agrícolas y los costos laborales y contó con la asistencia de una amplia gama de expertos en datos. Se están dando los primeros pasos para sintetizar la gran cantidad de datos que actualmente poseen los actores de la industria, pero la información necesaria para definir estas variables todavía se mantiene con demasiada frecuencia fuera del dominio público.

17 La mano de obra contratada debe calcularse a niveles de salario digno; de lo contrario, las estrategias de alivio de la pobreza de los pequeños agricultores se basarían en la explotación de la mano de obra contratada. El viento del sur 2022 El documento "Poverty Trap" del Institut proporciona un análisis detallado de por qué los costos laborales son tan importantes y no se tienen en cuenta de manera suficiente (si es que se toman en absoluto) en los enfoques actuales de alivio de la pobreza.

18 Es importante señalar que la mayoría de los sistemas LIRP vigentes, incluidos los de Fairtrade y el sistema Tony's Open Chain de Tony's Chocolonely, actualmente se basan en rendimientos deseados de 800 kg por hectárea. Como argumentamos en el Barómetro del Cacao de 2022 (en las páginas 22 y 23), los datos sugieren que más allá de aproximadamente 550-650 kg por hectárea, cualquier efecto sobre los ingresos de un mayor aumento del rendimiento se contrarresta con un aumento de los costos de producción.

19 Las primas simplemente no son lo suficientemente altas como para cubrir los costos de cumplimiento para el agricultor, pagar los costos de funcionamiento de la cooperativa y crear un aumento significativo de los ingresos netos para los agricultores.

20 Para el desarrollo de este documento, se llevaron a cabo talleres de consulta con la sociedad civil y organizaciones agrícolas en Costa de Marfil y Ghana. Las cooperativas indicaron que los costos de funcionamiento de la cooperativa pueden rondar entre 150 y 200 dólares por tonelada. Esto deja muy poca parte de la prima para distribuir a los agricultores.



Supuestos **Realidad**

Las primas de sostenibilidad sólo pueden servir para cerrar la brecha de ingresos dignos en la medida en que ya se hayan deducido los costos de cumplimiento y los costos operativos de la cooperativa.[21] Cualquier prima de sostenibilidad que pretenda mejorar los ingresos de los agricultores debe demostrar cómo llega a la puerta de la granja.[22] Cualquier prima que pretenda reducir la brecha de ingresos dignos solo puede computarse en la cantidad que supere la cantidad necesaria para cubrir los costos de cumplimiento de los programas de sostenibilidad, incluidos los costos adicionales para el aumento de la productividad o la adopción de prácticas de producción respetuosas con la naturaleza, como los costos laborales., costos de insumos, etc.

Transparencia de las primas

Para ello, recomendamos que las primas se dividan en tres componentes separados; una parte dedicada a la cooperativa (basada en costes realistas de funcionamiento de una cooperativa); una segunda parte dedicada al costo de cumplimiento (basada en costos de cumplimiento realistas); y una tercera parte, una prima de ingreso digno que supera el precio actual hasta un LIRP.

Género

Si una intervención del LIRP no se diseña desde una perspectiva de género, existe un riesgo real de que contribuya a una mayor desigualdad de género, al empoderar únicamente a los agricultores varones. Las intervenciones de género también deben diferenciar entre las esposas de los hombres jefes de hogar y los hogares encabezados por una mujer. Las intervenciones para los primeros podrían incluir garantizar que parte del pago vaya a las mujeres, que las mujeres también tengan acceso a la capacitación, etc. Para los segundos, esto también podría garantizar medidas de seguridad de la tenencia de la tierra, acceso a campañas de mercado y más.

Sistema de precios de referencia del ingreso digno

Concretamente, todas las empresas deben comprometerse con un plan de acción con plazos determinados y sensibles al género para cerrar la brecha del ingreso digno, que incluya la implementación de un sistema de precios de referencia del ingreso digno. Este sistema de precios de referencia del ingreso digno debe basarse en promedios realistas y debe proporcionar un desglose claro entre la parte de la prima que se destina a cubrir la brecha del ingreso digno del agricultor y aquellas partes que cubren los costos de cumplimiento y funcionamiento de las cooperativas.

21 Tenga en cuenta que este documento no argumenta en contra de las primas a nivel cooperativo o comunitario; Se trata de fuentes de ingresos vitales para el funcionamiento de las cooperativas. De hecho, en algunas normas, los pagos comunitarios y la toma de decisiones comunitarias sobre cómo se gastan las primas son obligatorios, y a menudo con razón. Este artículo sostiene que, además de las primas colectivas, es necesario tener cuidado de que estas primas no se cuenten dos veces: no pueden gastarse colectivamente y al mismo tiempo contarse como ingresos individuales.

22 De hecho, si bien gran parte del debate sobre las ventajas de la trazabilidad se ha centrado en rastrear los volúmenes de cacao desde la granja hasta los comerciantes y más abajo, rastrear los pagos de primas en la dirección opuesta (es decir, a lo largo de la cadena de suministro, desde los comerciantes hasta las cooperativas y hasta la puerta de la granja) es igualmente de importancia crítica para la reforma del sector del cacao.

Intervenciones no adquisitivas

Más allá de la fijación de precios, es posible que las intervenciones no adquisitivas reduzcan la brecha del ingreso digno. Tales intervenciones podrían incluir actividades destinadas a aumentar el acceso o reducir los costos, como reducir las pérdidas poscosecha, aumentar el acceso a la educación y la atención médica, etc. Esfuerzos colectivos (como asociaciones de ahorro y préstamo de las aldeas), así como intervenciones como transferencias de efectivo, puede reducir aún más la brecha de ingresos dignos.

Teniendo en cuenta la realidad actual del cultivo del cacao, todavía existe casi la certeza de que la brecha de ingresos dignos no se cerrará solo con estas intervenciones. Aunque las intervenciones adicionales pueden ser componentes adicionales valiosos para las prácticas de compra de una empresa y reducir la brecha de ingresos dignos, no pueden ser un sustituto de lo que es el núcleo del problema: un precio remunerativo al nivel de la finca que cubra la brecha de ingresos restante.[23]

Transferencias de efectivo

Las transferencias de efectivo pueden proporcionar un medio valioso para desvincular –al menos en parte– las intervenciones contra la pobreza de un enfoque puramente basado en el mercado.[24] Esto es necesario porque la pobreza se mide en personas por hogar, no en toneladas de producción. Además, especialmente para aquellos segmentos de productores de cacao que cultivan menos cacao o tienen una posición económica más débil –como los hogares con parcelas más pequeñas, más dependientes y/o hogares encabezados por una mujer– se necesitan intervenciones que no se basen solo en los volúmenes de cacao vendido. Como tal, no toda la pobreza puede abordarse mediante una dinámica de mercado. Si las empresas pueden demostrar que las transferencias de efectivo aumentan los ingresos netos de un hogar cacaotero –o reducen sus costos– los ingresos netos agregados y/o los costos reducidos pueden restarse de la brecha de ingresos dignos. Las transferencias de efectivo han demostrado funcionar bien en muchos programas agrícolas y no agrícolas en todo el mundo. Sin embargo, son herramientas para reducir la brecha de ingresos dignos, no para cerrarla por completo. Incluso cuando los programas de transferencias de efectivo tengan éxito a escala, las empresas seguirán necesitando revisar sus precios como parte de una estrategia de prácticas de compra.[25]

Pago por servicios ambientales

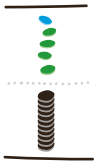
Otra forma en que los agricultores pueden recibir una remuneración más alta en la finca es a través de pagos por servicios ambientales (PSA), como programas de reforestación y protección forestal, reduciendo el uso de agroquímicos dañinos y fomentando la conservación de la biodiversidad. Para que los PSA hagan una contribución significativa a la reducción de la brecha de ingresos dignos, entonces estos esquemas deben garantizar que los pagos sean lo suficientemente altos como para soportar el costo del cumplimiento y la pérdida de ingresos incurridos por la implementación de acciones de servicios ambientales.

---

23 Cada vez más, la industria dice que es necesaria una combinación inteligente de intervenciones para cerrar la brecha de ingresos; esto implica que los precios deben ser parte de la combinación.

24 Como el programa Acelerador de Ingresos de Nestlé.

25 En circunstancias específicas en las que las transferencias de efectivo son suficientes para cerrar la brecha de ingresos dignos, aún existe el requisito de que las empresas comuniquen de manera transparente cómo se logra esto. En esencia, los sistemas de precios de referencia para los ingresos dignos siguen siendo válidos, siendo cero la prima adicional por tonelada.



Intervenciones: PSA, transferencias de efectivo, etc.

Prima para un ingreso digno

Precio al productor

Intervenciones adicionales

Aunque está claro que las prácticas de compra de las empresas deben incluir un modelo de precios de referencia para el ingreso digno, esto no resolverá todos los problemas. De hecho, abordar la pobreza de los agricultores a través de prácticas de compra plantea varios problemas sin resolver que requerirán más reflexión e intervenciones adicionales.

Promedios vs segmentación

Un LIRP permite a un hogar promedio obtener un ingreso digno. Sin embargo, muchos hogares agrícolas necesitarán intervenciones adicionales para cerrar la brecha de ingresos, como intervenciones específicas de género, seguridad en la tenencia de la tierra, educación financiera, acceso al crédito y otros cambios estructurales. Más allá de los promedios, la segmentación de agricultores puede ayudar a diseñar intervenciones adicionales basadas en tipos específicos de necesidades del hogar. Las transferencias de efectivo pueden ser intervenciones útiles para ayudar a los segmentos más vulnerables, ya que generalmente no se basan en las toneladas de cacao producido. El hecho de que un LIRP ayude más a los agricultores con buen desempeño que a los de peor desempeño se utiliza cada vez más como argumento para no pagar un LIRP. Esta posición sólo es sostenible si el objetivo es mantener a todos los agricultores al borde de la pobreza, en lugar de permitir que los atípicos se vuelvan ricos.

Género

La segmentación cobra especial relevancia cuando se trata de igualdad de género. Los hogares encabezados por mujeres están fuertemente sobrerrepresentados en los segmentos más vulnerables de los productores de cacao. Además de precios más altos, se necesita una perspectiva de género. Esto puede incluir programas de alfabetización y aritmética tanto para mujeres como para niñas adultas, seguridad en la tenencia de la tierra para hogares encabezados por mujeres, acceso a capacitación y mercados para las mujeres, y mucho más.

Comerciantes, marcas y minoristas

Si bien todas las empresas deberían incorporar el pago de un precio de referencia del ingreso digno en puerta de explotación, no todas las empresas tienen relaciones directas con todos los agricultores que les abastecen, ya sea directamente o a través de cooperativas. Los comerciantes tienden a tener relaciones más directas con las cooperativas de agricultores y desempeñan un papel fundamental como facilitadores en ambos extremos de la cadena de suministro. Los comerciantes suelen tener contratos a largo plazo con las marcas, pero no los traspasan a las cooperativas. Cada comerciante de cacao debería tener un precio de referencia de ingresos dignos publicado por región de origen de cacao y debería contar con planes de acción con plazos determinados para garantizar que este precio se entregue a nivel de finca.

Al mismo tiempo, las marcas y los minoristas tienden a ejercer presión sobre los precios más arriba.[26] Por lo tanto, tanto las marcas como los minoristas deberían contar igualmente con una política pública que exija el pago de un precio de referencia de ingreso digno. Este requisito debe ir acompañado de un compromiso claro de pagar por este servicio a

26 El hecho de que los actores de la cadena de suministro, como las marcas y los minoristas, siempre estén incrementando el costo del cumplimiento en la cadena de suministro hacia los comerciantes debería demostrar que, en realidad, es del interés de la industria exigir buenas prácticas de compra como parte de un requisito regulatorio obligatorio.

sus proveedores más arriba. Con demasiada frecuencia, las marcas tienden a recurrir a los comerciantes para que resuelvan el problema y, al mismo tiempo, intentan subvaluar a sus proveedores.

Escala

Aunque los precios de referencia del ingreso digno están empezando a aplicarse cada vez más en el sector del cacao, el tonelaje de cacao obtenido con el uso de estos principios sigue siendo marginal en comparación con el tamaño de la producción mundial de cacao. Sin embargo, los principios son aplicables independientemente del tamaño de la empresa de cacao o chocolate. Los esfuerzos colaborativos de todo el sector probablemente podrían aumentar la velocidad y la escala de la posible adopción. Además, se necesitarán políticas de acompañamiento (como marcos de desarrollo rural, políticas de gestión de la oferta, proyectos de diversificación de ingresos, etc.) para combatir la posible deforestación y los efectos de los lechos de agua hacia otros productos básicos.

Ambiente apto

Aunque las empresas no necesitan esperar a que exista el entorno propicio necesario para comenzar a actuar según los requisitos mencionados anteriormente, un entorno propicio aceleraría la acción y crearía la igualdad de condiciones necesaria para contrarrestar a los aprovechados. Para ello, estas prácticas de compra deberían estar consagradas en regulaciones en los principales países consumidores. Sería de gran ayuda disponer de sistemas de transparencia verificables tanto sobre los productos como sobre las finanzas, al igual que los sistemas para contratar directamente con las cooperativas. Los sistemas de transparencia verificables para las finanzas requerirían la capacidad de rastrear los pagos realizados no sólo hasta el nivel de la cooperativa sino hasta el nivel de la finca.

Resumen

El núcleo de cualquier buena práctica de compra es un precio de referencia del ingreso digno en la granja (LIRP). Las empresas deben comprometerse con un plan de acción con plazos determinados y sensibles al género para cerrar la brecha del ingreso digno, que incluya la implementación de un sistema de precios de referencia del ingreso digno. Esto debe basarse en promedios realistas y debe proporcionar un desglose claro entre la parte de la prima que se destina a cubrir la brecha de ingresos dignos del agricultor y aquellas partes que cubren los costos de cumplimiento y funcionamiento de las cooperativas. Más allá de la fijación de precios, es posible que las intervenciones no adquisitivas reduzcan la brecha de ingresos dignos, como las transferencias de efectivo y los pagos por servicios ambientales, pero no pueden sustituir a un LIRP.

Principales peticiones a las empresas

Un precio de referencia del ingreso digno
Los minoristas y las marcas deben comprometerse a exigir un LIRP disponible públicamente a los comerciantes de los que se abastecen y deben estar dispuestos a pagar por ello. Los comerciantes deben comprometerse a pagar un LIRP disponible públicamente. Este compromiso debe incluir cálculos transparentes de cómo el precio en finca que pagan es suficiente para cerrar la brecha restante y debe ser aplicable a la mayoría de los productores de cacao en la cadena de suministro, no solo a algunos valores atípicos.

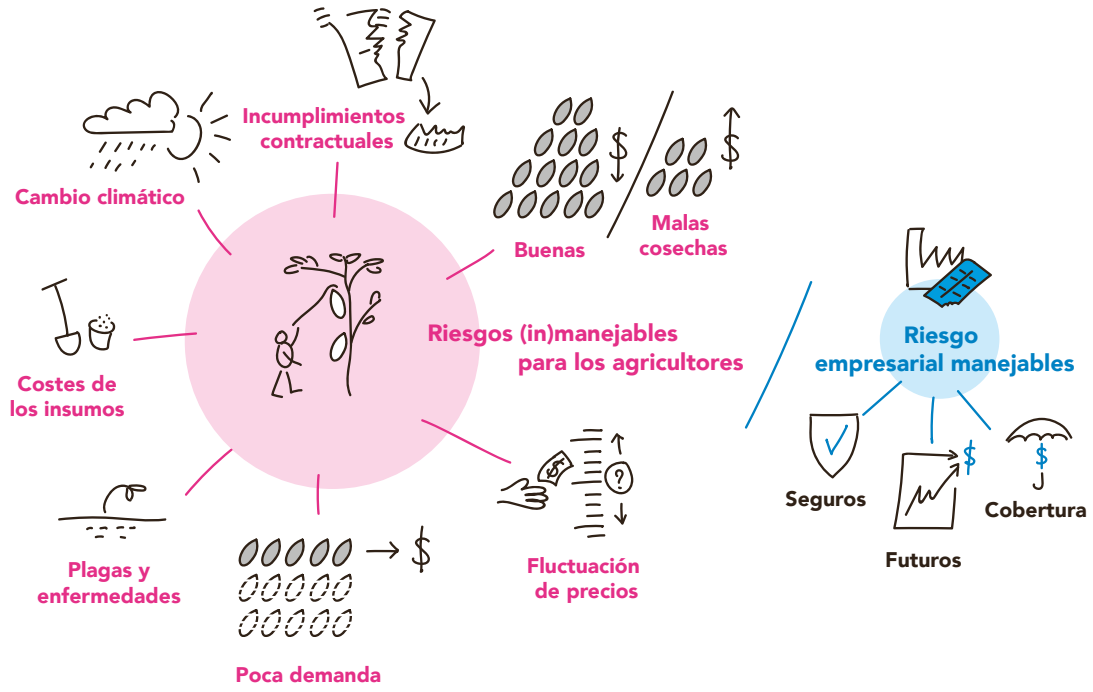
Cálculo transparente
Cada empresa (minorista, marca, comerciante) debería tener un cálculo de la brecha de ingresos dignos de los agricultores medianos en su cadena de suministro y un compromiso sensible al género con plazos determinados para cerrar esta brecha.

Evaluación
Todos los actores deben revisar periódicamente sus enfoques de ingresos con una perspectiva de género para garantizar que las intervenciones combatan activamente la desigualdad de género, en lugar de exacerbarla.

Peticiones secundarias a las empresas

Los efectos sobre los ingresos de las intervenciones no basadas en compras (como inversiones comunitarias, transferencias de efectivo y pagos por servicios ambientales) deben comunicarse de manera transparente y basándose en el efecto sensible al género del ingreso neto para el agricultor, no en el costo para la empresa.

Las primas deben dividirse de manera transparente en tres componentes distintos: costo de cumplimiento, costos de operación y gobernanza de las cooperativas, e ingresos adicionales netos para los agricultores.



Riesgo aceptable

Aunque el precio es un elemento clave de las prácticas de compra, no es ni mucho menos el único aspecto. Las buenas prácticas de compra también requieren corregir la distribución desigual de los riesgos. En la actualidad, los agricultores asumen prácticamente todos los riesgos, pero no obtienen los beneficios. En el sector del cacao, los hombros más débiles soportan las cargas más pesadas. Estos riesgos incluyen la incertidumbre sobre el volumen y el precio de las ventas, la incertidumbre sobre los costos de los insumos, la vulnerabilidad frente a compradores más fuertes, las plagas y enfermedades, el cambio climático, así como la volatilidad de los precios del mercado y el clima, que tiene un impacto significativo en este cultivo agrícola. Además, los agricultores a menudo tienen que lidiar con contratos poco claros y complejos (en términos de tonelaje, precio, plazos de entrega), contratos que además a menudo no se respetan. Los contratos asimétricos a largo plazo, junto con contratos estandarizados y mecanismos de reclamación accesibles, son elementos clave para reducir el riesgo para los agricultores.

Contratos estándar

Un primer paso sencillo para reducir el riesgo y crear claridad y seguridad para los agricultores es la adopción de contratos estándar a nivel de cooperativa/agricultor. Una amplia gama de contratos diferentes son causa de confusión y explotación para los agricultores.[27] Un contrato estándar resolvería muchas dificultades en este caso, donde los agricultores o las cooperativas sólo tendrían que asegurarse de que las variables clave se completen correctamente (como volúmenes, calidad esperada, precio, condiciones de pago, fecha de entrega). Especialmente en regiones con tasas más bajas de alfabetización

27 Un ejemplo proporcionado en un taller de consulta para este documento en octubre de 2023 fue el hecho de que la falta de una firma en la página 12 de un contrato se utilizó como motivo para reducir las primas. Aunque esto es anecdótico, los ejemplos de esto abundaron durante las conversaciones que los autores de este artículo mantuvieron con organizaciones de agricultores en África Occidental.

y aritmética, los contratos estandarizados proporcionan mejoras significativas. Aunque esta no es la pregunta clave de este documento, sería una victoria rápida y fácil para todas las partes involucradas. El sector del cacao está muy acostumbrado a trabajar con contratos estándar, ya que más abajo prácticamente todo el comercio se basa en contratos estandarizados formulados por la Federación de Comercio del Cacao (FCC). No hay razón para no continuar con esto a nivel de agricultores.[28]

Los contratos a largo plazo

Las marcas de chocolate generalmente saben cuánto cacao necesitarán año tras año; sus departamentos de pronóstico tienden a tener una comprensión bastante clara de cuánto cacao necesitarán con varios años de anticipación. A menudo, las marcas de chocolate ya tienen contratos a largo plazo con los comerciantes que los suministran. Estos comerciantes, sin embargo, no tienen contratos similares con cooperativas y organizaciones de agricultores. Las marcas deberían exigir que se proporcionen contratos de la misma duración a las cooperativas que abastecen a sus comerciantes. A cambio, los comerciantes deberían exigir a las marcas que compartan riesgos. Cuando los contratos son a largo plazo y se genera confianza, se garantiza la coherencia de los volúmenes para los compradores y la comodidad del flujo de ingresos para los agricultores. De hecho, los contratos a largo plazo podrían contribuir a un mejor funcionamiento del mercado en el largo plazo.

Beneficios para los agricultores

Los contratos a largo plazo[29] brindan beneficios clave a compradores y productores, incluidos costos totales de transacción más bajos y una mayor rentabilidad. Permitirían a los agricultores y cooperativas invertir en sus infraestructuras, granjas y prácticas sostenibles, y podrían desempeñar un papel clave en el impulso de una agricultura más sostenible[30], particularmente frente al cambio climático y sistemas alimentarios más resilientes. También abrirían la posibilidad de distribuir los pagos a lo largo del año –como pagos anticipados, no como pagos atrasados– creando una situación de flujo de caja más saludable para los hogares.

Beneficios para las empresas

Este no es sólo un esfuerzo de compartir riesgos. También será beneficioso para el comprador: los contratos a largo plazo garantizan la seguridad y la calidad del suministro y también mejoran la trazabilidad y la transparencia. Los contratos a largo plazo suelen tener un mecanismo incorporado para abordar cuestiones plurianuales, como los objetivos de sostenibilidad.[31] Además, las cooperativas de agricultores recompensan los memorandos de entendimiento transparentes y a largo plazo y los precios más altos con una mayor lealtad de los compradores durante muchos años. A medida que los objetivos de sostenibilidad de una marca se vuelven más ambiciosos e impactantes, alcanzarlos probablemente será más difícil y se necesitarán nuevas herramientas. Los contratos a largo plazo pueden ser una herramienta clave para que los compradores y los grupos de productores impulsen el cambio y establezcan fechas específicas de finalización.

---

28 O al menos a nivel de cooperativa, organización de agricultores y/o empleado de compras.

29 El nombre de dicho acuerdo puede variar según el país. En Ghana, los contratos se celebran con CMC/Cocobod y los acuerdos de proveedores se firman con comerciantes. En ese contexto, se hablaría de acuerdos con proveedores a largo plazo.

30 Los contratos a largo plazo también podrían ayudar a reducir los incentivos a la sobreproducción, ya que los agricultores/cooperativas con un contrato por una cantidad fija de cacao pagada al precio de referencia tendrían menos incentivos para cultivar más si la producción adicional sólo se vendiera a precios mucho más bajos. Sin embargo, esta hipótesis necesita más validación e investigación.

31 Cómo los contratos a largo plazo pueden ayudar a impulsar una agricultura más sostenible, Jason Clay, diciembre de 2018

Contratos asimétricos

Estar vinculado a un único comprador puede ser un arma de doble filo para los agricultores y las cooperativas de agricultores, ya que puede crear dependencias e impedirles aprovechar los precios más altos en otros lugares. Existe un claro desequilibrio de poder entre los distintos actores de la cadena. En el sistema actual, la mayoría de los riesgos (volumen, precio, entrega) están cubiertos por el comprador, pero los agricultores a menudo se encuentran esperando un contrato de venta que los lleve a aceptar precios de hambre. Esto significa que los contratos a largo plazo deben ser de naturaleza asimétrica, proporcionando a los agricultores más derechos, al tiempo que imponen más responsabilidades a las empresas compradoras.

Concretamente, un contrato asimétrico debe comprometer a los compradores a comprar un tonelaje mínimo de cacao a un precio acordado, pero el agricultor debe tener la libertad de venderlo a un comprador diferente si puede obtener mejores condiciones.[32] Las cláusulas de renegociación de precios deberían formar parte de esos contratos asimétricos a largo plazo, para permitir a los agricultores tener en cuenta las fluctuaciones de los precios de las materias primas y el coste de vida.

Requerimientos mínimos

Los contratos asimétricos a largo plazo deberían cubrir algunos elementos clave, incluido un período de tiempo específico (3 años o más), volúmenes mínimos (realistas), el precio de referencia del ingreso digno, así como un mecanismo de renegociación en caso de eventos inesperados como una pandemia global, crisis del costo de vida o pérdida de cosechas debido a plagas o al clima. En estos contratos deben distinguirse claramente las primas de calidad, las primas de certificación y cualquier otro pago relevante. También deben incluir esfuerzos de gobernanza y sostenibilidad mutuamente esperados/requeridos, así como condiciones de pago que garanticen un flujo de caja saludable para el agricultor. Además, pueden incluir beneficios adicionales como acceso a servicios (educación, atención médica, contribuciones a planes de pensiones) y productos bancarios.

Ambiente apto

Respetar el contrato

En la actualidad, existe una gran discrepancia entre lo que los comerciantes anuncian (o incluyen en los borradores de los contratos) a las cooperativas (volumen total y proporción de certificados) y lo que realmente se compra al final de la cosecha (momento en el que se formaliza o se establece el contrato con cifras reales finales actualizadas). A menudo los contratos no se respetan o se abusa de su falta de claridad. Como resultado, muchas cooperativas se quedan con volúmenes para vender en el mercado "informal", o con cacao certificado que debe venderse al precio al por mayor, lo que resulta en precios más bajos. Para evitar estas malas prácticas de poder de mercado, deberían incluirse sanciones en los contratos para los comerciantes que no respeten sus compromisos y contratos. Las empresas deben tener mecanismos de queja efectivos y accesibles en línea con los Principios Rectores de la ONU que permitan a los agricultores plantear y resolver tales problemas a un nivel superior dentro de la empresa y con árbitros externos. Estos mecanismos deben ser transparentes y accesibles para los agricultores.

Agricultores organizados vs. no organizados

Los contratos asimétricos a largo plazo –así como los pagos LIRP creíbles y transparentes– requerirán estructuras organizativas de agricultores que funcionen a largo plazo. De hecho, existe un amplio espectro de calidad de cooperativas agrícolas, algunas de las cuales están administradas de manera más democrática que otras, y algunas tienen

32 Este debería ser un contrato de primer derecho a rechazar el contrato, no un primer derecho a ofrecer, ya que esto último aún haría al agricultor vulnerable al rechazo de los contratos.

problemas reales de corrupción y de que las finanzas no lleguen a sus miembros. También existe una gran diferencia entre los agricultores auto-organizados y los agricultores organizados comercialmente, como los del modelo de Compañía Compradora con Licencia en Ghana. Más de unas pocas cooperativas operan más como empresas fantasmas para la extracción de cacao por parte de los comerciantes que como organizaciones que operan en el mejor interés de sus miembros.

En ese sentido, es importante aumentar la cantidad y la calidad de las iniciativas ascendentes de las organizaciones de agricultores auto-organizadas y democráticamente organizadas.[33] Probablemente exista un tamaño mínimo de la cooperativa (ya sea en miembros o en tonelaje) para poder proporcionar eficiencia de escala o poder de compra/venta. Parte de una solución al desafío para los agricultores y las organizaciones de agricultores podría ser que las empresas se comprometan con las comunidades como proveedores, y esas comunidades luego elijan una o más cooperativas a través de las cuales quieran comercializar. Con este fin, los códigos de conducta de las empresas deberían reconocer explícitamente el derecho de los agricultores a organizarse colectivamente. Se necesita más discusión sobre este tema en el futuro.

Tamaño de las empresas

Para una mitigación efectiva del riesgo, puede ser necesario definir diferentes categorías de compradores: cuando un pequeño comprador se embarca en un contrato de varios años, su negocio puede colapsar cuando la demanda de los consumidores cae, mientras que aún debe comprar cacao. Sin embargo, las grandes empresas multinacionales y los comerciantes se encuentran en un estadio diferente. Durante la última década, los tonelajes de las grandes marcas y comerciantes se han mantenido bastante estables. Debería ser posible obligar a las grandes empresas a firmar contratos plurianuales para un gran porcentaje de su volumen de compras actual, por ejemplo, fijar el 70% de sus compras de granos en contratos a largo plazo para los próximos 3 años. Irónicamente, a menudo son las pequeñas empresas las que comparten más riesgos con los agricultores. ¡Debería ser lo contrario! Cuanto más grande sea la empresa, más dispuesta debería estar a reducir o mitigar los riesgos para los agricultores.

Administración de proviciones

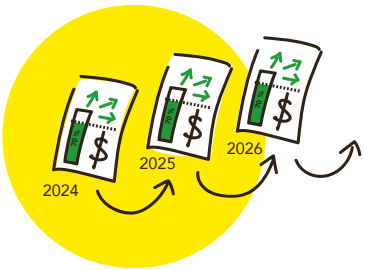
Los contratos a largo plazo y los precios de referencia del ingreso digno no resuelven todos los problemas, y será necesario encontrar soluciones sobre qué hacer con el excedente de producción en años excelentes. Se podría argumentar que la clave de ese problema reside en las políticas de desarrollo rural y la gestión de la oferta, las cuales son en gran medida competencia de los actores gubernamentales, no del sector privado.

33 A lo largo del mundo y a lo largo de la historia, una de las garantías más claras para mejorar los criterios de venta ha sido que los agricultores se auto-organicen. Este es claramente el caso del cacao, aunque queda fuera del alcance del presente documento.

Resumen

Aunque el precio es un elemento clave de las prácticas de compra, no es ni mucho menos el único aspecto. Las buenas prácticas de compra también requieren corregir la distribución desigual de los riesgos. Los contratos asimétricos a largo plazo, junto con contratos estandarizados y mecanismos de reclamación accesibles, son elementos clave para reducir el riesgo para los agricultores.

Principales demandes aux entreprises



Contratos asimétricos a largo plazo
Los comerciantes deberían implementar contratos asimétricos a largo plazo con organizaciones de agricultores, dentro de un plazo específico, que incluya volúmenes realistas, el precio de referencia del ingreso digno, mecanismos de renegociación y derechos y responsabilidades claros para compradores y agricultores.

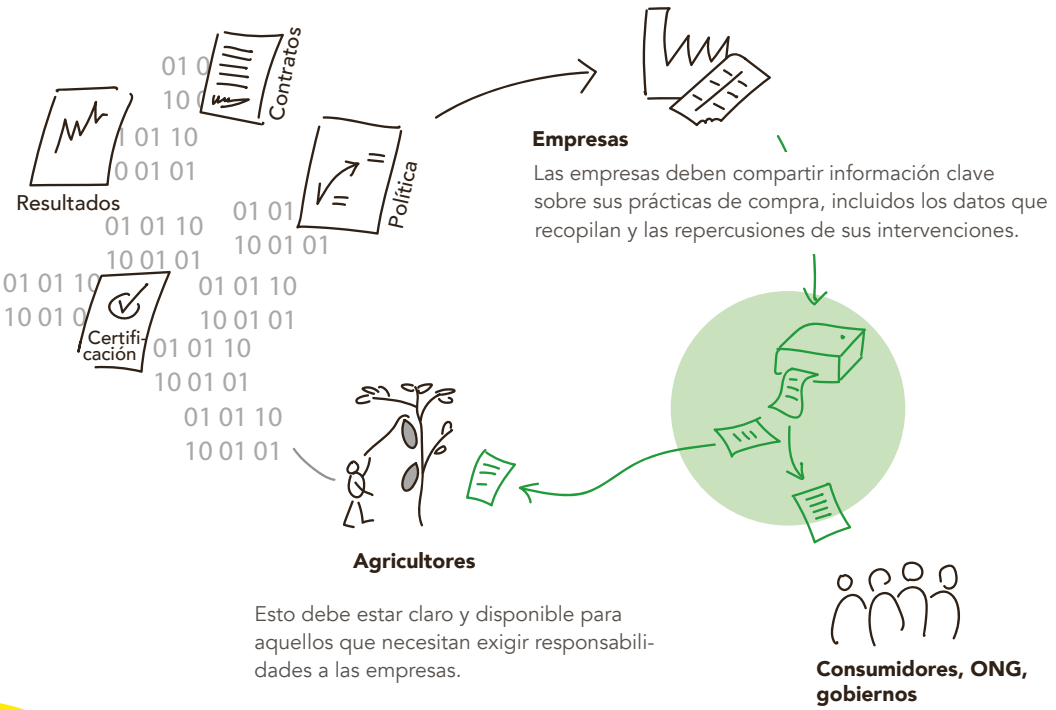
Los minoristas y las marcas deberían exigir contratos asimétricos a largo plazo a los comerciantes, al tiempo que deben estar dispuestos a pagar por el cumplimiento de los contratos.

Respetar los contratos
Se deben respetar los contratos y los volúmenes, y se deben implementar mecanismos de queja efectivos con consecuencias reales en caso de incumplimiento.

Peticiones secundarias a las empresas

Deben implementarse contratos estándar para todo el sector para el comercio a nivel de agricultores/cooperativas, que proporcionen claridad y seguridad a los agricultores y a las organizaciones de agricultores.

Se debe apoyar el desarrollo de cooperativas fuertes y administradas democráticamente como mecanismo clave para reducir los riesgos para los agricultores.



Transparencia y rendición de cuentas

Los enfoques creíbles de ingresos dignos que incluyan prácticas de compra efectivas no son sólo un imperativo moral, con la llegada de las regulaciones de Debida Diligencia Ambiental y de Derechos Humanos a nivel europeo y nacional, pasarán a formar parte de un imperativo empresarial y legal. Será cada vez más importante que las empresas puedan comunicar de manera creíble y transparente sus prácticas de compra, tanto para garantizar la rendición de cuentas como para garantizar que los agricultores comprendan adecuadamente sus derechos y obligaciones. Además, para abordar adecuadamente las prácticas de compra a medio y largo plazo, tendrán que formar parte de un campo de juego nivelado, lo que significa que tendrán que estar estipuladas explícitamente en la regulación.

La transparencia y la rendición de cuentas también deberían conducir a un ciclo de mejora continua en las prácticas de compra. Hay varios elementos que ayudarán a la transparencia y, a su vez, aumentarán la responsabilidad en las prácticas de compra.

Política de ingresos dignos

El primer requisito previo es que cada empresa publique un plan de ingresos dignos con plazos determinados[34] que incluya explícitamente prácticas de compra como un componente clave para garantizar el cacao sostenible. Todas las estrategias y planes de acción que se detallan en este documento, como las estrategias de fijación de precios y de riesgo compartido, deben estar respaldadas con cálculos y transparencia sobre las variables que informan esos cálculos.

34 Un buen ejemplo de esta política de ingresos dignos es la de Chocolat Halba.

Seguimiento de KPI de compras responsables
Como parte de este plan de ingresos dignos, las empresas deberían tener KPI internos de compras responsables que estén directamente vinculados con sus objetivos de sostenibilidad y que estén vinculados a sus sistemas de incentivos financieros. Se debe informar anualmente sobre estos KPI, así como sobre los avances en el cierre de las brechas de LI, desglosados por género. El progreso no solo debe evaluarse en función de cuántos agricultores están obteniendo un LI, sino también de las mejoras relativas en los ingresos que se han logrado, para evitar el riesgo de que las empresas simplemente consoliden sus cadenas de suministro y solo se abastezcan de agricultores en mejor situación económica. Este problema no se resolverá simplemente expulsando a los pobres y débiles de la cadena de suministro del cacao.

Abastecimiento indirecto
El abastecimiento indirecto es incompatible con la sostenibilidad. O una empresa sabe de dónde se abastece y, por lo tanto, sabe qué desafíos enfrenta y qué soluciones necesita aportar, o no lo sabe. Como tal, no hay lugar para el abastecimiento indirecto en las buenas prácticas de compra. Los sistemas nacionales de trazabilidad pueden desempeñar un papel importante en esto. Sin embargo, han sido prometidos durante muchos años y aún no se han cumplido. Hay esperanzas de que el próximo reglamento EUDR acelere el proceso de este desarrollo.

Transparencia de datos
La transparencia en los datos agronómicos agregados, como los rendimientos promedio, el tamaño de las explotaciones, los costos de producción y la mano de obra requerida, debería convertirse en una práctica estándar. Estos datos son clave para diseñar apoyos específicos para los agricultores más vulnerables, incluidas las mujeres, y reducir las brechas en ingresos, conectividad y acceso a los mercados. También se espera esta transparencia en todas las iniciativas de sostenibilidad que puedan ayudar a comprender qué funciona bien y qué no, y dónde, para evitar ineficiencias y garantizar que también se pueda apuntar a regiones insuficientemente abordadas.

Propiedad de los datos
El costo y la carga de la recopilación y divulgación de datos no deberían recaer en los hogares agrícolas. Como tal, los agricultores deberían ser recompensados por compartir datos, junto con garantías contractuales de que compartir datos no conducirá a una desvinculación. Si se hacen bien, estos procesos pueden facilitar fuertes circuitos de retroalimentación entre agricultores y empresas. En lugar de ser tratados como proveedores de datos y obligados a cumplir con requisitos unilaterales de los acuerdos de compra, los agricultores pueden ser socios mutuamente beneficiosos para otros actores de la cadena de suministro, siempre que existan los incentivos correctos. En la actualidad, los agricultores suelen ser mapeados varias veces cada pocos años por diferentes empresas (y se les exige que ayuden en el proceso[35]) aunque aún no sean propietarios de sus datos. Esto es a la vez ineficiente y poco ético. Los agricultores y las organizaciones de agricultores deben recibir una remuneración adecuada por capturar y gestionar los datos de sus miembros, de modo que puedan poseerlos[36] y utilizarlos para facilitar la retroalimentación no sólo con las empresas sino también con sus miembros. a nivel agregado, sobre la duración de los contratos, las garantías de precios, las primas a pagar y las sanciones por incumplimiento. Esto debe desglosarse en precio en finca, primas de calidad, primas de certificación y cualquier otro diferencial relevante. Esto también debería ir acompañado de transparencia en lo que respecta a los costes; costos de certificación a cargo de los comerciantes y lo que se deduce de los pagos de las cooperativas.

35 En ocasiones incluso se requiere alojar y alimentar al personal de las empresas cartográficas durante largos periodos de tiempo, o incluso adquirir el equipo necesario.

36 Los agricultores podrían, por ejemplo, negarse a cooperar si no hay propiedad de los datos.

Grabación de pago

Los pagos verificables son una parte importante del aumento de la transparencia. Las empresas deben poner a disposición la trazabilidad de las facturas, los puntos de compra, los compradores (cooperativas o compradores individuales), el lugar de compra y la plantación de origen del producto adquirido. Otros elementos que podrían ser de ayuda son llevar un registro del seguimiento de las facturas de compra anuales y mantener una lista actualizada de los compradores aprobados y no aprobados. Estos pagos verificables también podrían ayudar a los agricultores y cooperativas a cumplir con los requisitos de trazabilidad de la UE, tal como se definen en el Reglamento sobre deforestación de la UE recientemente adoptado.[37]

Pagos digitales

Estimular medidas para incluir a los agricultores en el sistema de dinero digital ayudará a la trazabilidad y la transparencia, y reducirá el fraude, la violencia y la explotación. También saca a los agricultores de las filas de los no bancarizados, para que puedan acceder más fácilmente a líneas de crédito, etc. Esto debe hacerse de manera sensible y consultiva para que nunca penalice al agricultor sino que sea una ganancia neta para él. Los costos de las transacciones digitales deben sumarse a los ingresos de los agricultores y no deducirse de ellos. Esto también podría diseñarse de tal manera que permita a los agricultores exigir responsabilidades a las cooperativas.

Informes sectoriales

Lo ideal sería que hubiera un consenso en todo el sector sobre los formatos de presentación de informes sobre las prácticas de compra, para facilitar la comparabilidad y facilitar áreas de colaboración. Se han hecho intentos en este sentido –generalmente a una escala poco ambiciosa– en los sectores textiles en relación con un salario digno.[38] Se debe tener cuidado de que se cumpla la ley de competencia, pero dentro, por ejemplo, de los diversos compromisos nacionales de las Iniciativas para el Cacao Sostenible (CIUO) debería haber espacio para informes más transparentes, responsables y comparables.

---

37 El mejor ejemplo de transparencia de precios en finca se puede encontrar en la empresa comercializadora de cacao de fino sabor, Uncommon Cacao, que durante muchos años ya ha estado divulgando públicamente los precios en finca en todas sus compras de cacao en su Informe de Transparencia anual. Aunque esto requeriría una escala diferente para los comerciantes de cacao a granel, el principio sigue siendo el mismo.

38 Incluyendo el Marco Común para Prácticas de Compra Responsable, la ACT sobre Salario Digno y la autoevaluación del sector textil facilitada por el Convenio IMVO en los Países Bajos.

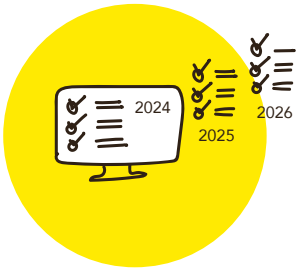
Resumen

Será cada vez más importante que las empresas puedan comunicar de manera creíble y transparente sus prácticas de compra, tanto para garantizar la rendición de cuentas como para garantizar que los agricultores comprendan adecuadamente sus derechos y obligaciones. La transparencia y la rendición de cuentas también deberían conducir a un ciclo de mejora continua en las prácticas de compra. Las empresas deberían desarrollar una política de ingresos dignos con plazos determinados e informar públicamente anualmente sobre los KPI de prácticas de compra responsable.

Principales demandes aux entreprises

Publicar una política de ingresos dignos con plazos determinados

Las empresas deberían publicar una política de ingresos dignos con plazos determinados e informar anualmente sobre cómo se cierra la brecha de ingresos dignos, incluida una medición desglosada por género.



Informar

Las empresas deben informar públicamente anualmente sobre los KPI de compras responsables, incluidos los volúmenes y los precios pagados en finca.

Peticiones secundarias a las empresas

Se debe pagar a los agricultores por compartir datos y garantizar que tengan acceso y propiedad.

Conclusión

La realidad diaria de la gran mayoría de los productores de cacao es la pobreza (extrema). Además de los cambios en las políticas de gobernanza, y para proporcionar un argumento comercial para mejorar las prácticas agrícolas, las empresas deben cambiar sus prácticas de compra. Esto no depende de una acción colectiva a nivel sectorial, sino que puede ser implementado por empresas individuales casi directamente.

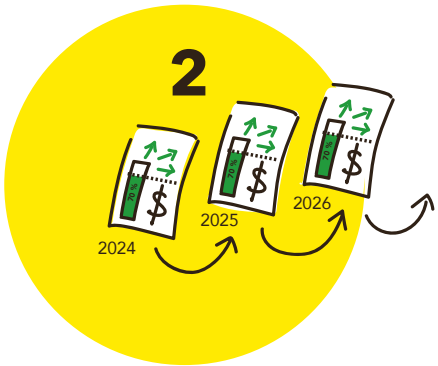
Las prácticas comerciales actuales se centran en gran medida en enfoques agronómicos y no serán suficientes para alcanzar un ingreso digno. Aunque los gobiernos tienen un papel a la hora de abordar estas cuestiones, eso no es una excusa para que las empresas no hagan lo que pueden. Este documento se centra en lo que las empresas pueden hacer mejor en su negocio principal; la compra de cacao.

El núcleo de cualquier buena práctica de compra es un precio de referencia del ingreso digno en la granja (LIRP). Las empresas deben comprometerse con un plan de acción con plazos determinados y sensibles al género para cerrar la brecha del ingreso digno, que incluya la implementación de un sistema de precios de referencia del ingreso digno. Esto debe basarse en promedios realistas y debe proporcionar un desglose claro entre la parte de la prima que se destina a cubrir la brecha de ingresos dignos del agricultor y aquellas partes que cubren los costos de cumplimiento y funcionamiento de las cooperativas. Más allá de la fijación de precios, es posible que las intervenciones no adquisitivas reduzcan la brecha de ingresos dignos, como las transferencias de efectivo y los pagos por servicios ambientales, pero no pueden sustituir a un LIRP.

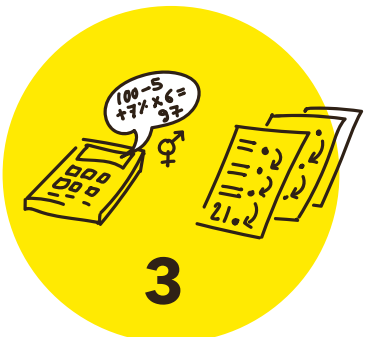
Aunque el precio es un elemento clave de las prácticas de compra, no es ni mucho menos el único aspecto. Las buenas prácticas de compra también requieren corregir la distribución desigual de los riesgos. Los contratos asimétricos a largo plazo, junto con contratos estandarizados y mecanismos de reclamación accesibles, son elementos clave para reducir el riesgo para los agricultores.

Será cada vez más importante que las empresas puedan comunicar de manera creíble y transparente sus prácticas de compra, tanto para garantizar la rendición de cuentas como para garantizar que los agricultores comprendan adecuadamente sus derechos y obligaciones. La transparencia y la rendición de cuentas también deberían conducir a un ciclo de mejora continua en las prácticas de compra. Las empresas deberían desarrollar una política de ingresos dignos con plazos determinados e informar públicamente anualmente sobre los KPI de prácticas de compra responsable.

Pagar un precio justo



Compartir los riesgos



Rendir cuentas

Colofón

Autor: Antonie C. Fountain, VOICE Network

Contribuciones adicionales: el texto de este borrador del documento de consulta es el resultado de varias rondas de consultas con los miembros del Consorcio del Barómetro del Cacao y otras partes interesadas en el sector del cacao.

Cita: Fountain, AC (2023): Buenas prácticas de compra de cacao, documento de consulta del barómetro

Publicado por el Consorcio Barómetro del Cacao

Administrado por la Red VOICE

El Consorcio del Barómetro del Cacao está formado por ABVV/ Horval, Acción contra la Explotación Infantil (ACE), Alisos, Be Slavery Free, EcoCare, Federación Europea de Sindicatos de Alimentación, Agricultura y Turismo (EFFAT), Fern, Freedom United, Global Labor Justice/International Foro de Derechos Laborales, Green America, IDEF, Inades Formación, INKOTA-netzwerk, Mighty Earth, Fundación Naturaleza y Desarrollo, Oxfam América, Oxfam Bélgica, Oxfam Ghana, Oxfam Novib, Public Eye, Roscidet, Rikolto, SEND Ghana, Solidaridad Europa, Solidaridad África Occidental, SÜDWIND Institut, Tropenbos International, Tropenbos Ghana, WWF Bélgica, WWF Francia.

Contacto
Las solicitudes de información pueden dirigirse a: antonie@voicenetwork.cc

Derechos de autor
El Barómetro del Cacao 2022 está disponible como publicación interactiva en línea, como descarga digital y como publicación impresa. Las infografías utilizadas en este documento también se pueden descargar por separado. Alentamos el uso de estos datos en otras publicaciones, siempre que se proporcionen las referencias adecuadas. Publicado bajo licencia Creative Commons Atribución- CompartirIgual 4.0 Internacional

www.voicenetwork.cc

Elaborado con el apoyo de la Dirección General de Cooperación Belga para el Desarrollo (DGD)
No obstante, los puntos de vista y opiniones expresados son exclusivamente de los autores y no reflejan necesariamente los de la Dirección General de Cooperación al Desarrollo de Bélgica (DGD). La DGD no se hace responsable de los mismos.

Belgium
partner in development